



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 246

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 20 martie 2025

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI	
Decizia nr. 427 din 24 septembrie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 426 lit. a), d), e) și f) din Codul de procedură penală	2-4	128. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Florinel-Marian Sgârdea a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Institutului Național de Statistică	11
ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
15. — Ordonanță de urgență pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 96/2024 privind acordarea de sprijin și asistență umanitară de către statul român cetățenilor străini sau apatrizilor aflați în situații deosebite, proveniți din zona conflictului armat din Ucraina	5-6	3.541/2024. — Ordin al ministrului culturii privind declasarea din Lista monumentelor istorice, ca urmare a dispariției, a monumentului istoric Conacul N. Cioflec, ulterior Oscar Han, amplasat în Str. Principală nr. 112, satul Mârșa, comuna Mârșa, județul Giurgiu	11
16. — Ordonanță de urgență privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale	6-7	3.596/2024. — Ordin al ministrului culturii privind declasarea monumentului istoric Casă, situat la adresa poștală Calea Floreasca nr. 23, sectorul 1, București, clasat în Lista monumentelor istorice cu codul LMI B-II-m-B-18732	12
258. — Hotărâre privind eliberarea domnului Stauder Rudolf din funcția de prefect al județului Maramureș	8	138/150. — Ordin al ministrului muncii, familiei, tineretului și solidarității sociale și al președintelui Institutului Național de Statistică privind modificarea și completarea Clasificării ocupațiilor din România — nivel de ocupație (șase caractere), aprobată prin Ordinul ministrului muncii, familiei și protecției sociale și al președintelui Institutului Național de Statistică nr. 1.832/856/2011	12-13
259. — Hotărâre privind eliberarea doamnei Moga Liliana-Reghina din funcția de subprefect al județului Maramureș	8	245. — Ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii pentru publicarea acceptării amendamentelor la Convenția internațională din 1978 privind standardele de pregătire a navigatorilor, brevetare/atestare și efectuare a serviciului de cart, adoptată la Londra la 7 iulie 1978 (STCW 1978), așa cum a fost amendată, adoptate de Organizația Maritimă Internațională prin Rezoluția MSC.540 (107) a Comitetului de siguranță maritimă din 8 iunie 2023	13-15
260. — Hotărâre privind numirea domnului Sălăjeanu Florian-Valeriu în funcția de prefect al județului Maramureș	8		
261. — Hotărâre privind numirea domnului Mija Lucian-Victor în funcția de subprefect al județului Brașov	9		
262. — Hotărâre privind numirea domnului Stauder Rudolf în funcția de subprefect al județului Maramureș	9		
264. — Hotărâre pentru aprobarea plafonului de cheltuieli aferent activității de colectare, transport, depozitare și neutralizare a animalelor moarte provenite din gospodăriile crescătorilor individuali de animale, pentru anul 2025	10		
267. — Hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.178/2024 pentru stabilirea cuantumului, condițiilor și a mecanismului de acordare a sumelor forfetare potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 96/2024 privind acordarea de sprijin și asistență umanitară de către statul român cetățenilor străini sau apatrizilor aflați în situații deosebite, proveniți din zona conflictului armat din Ucraina	10		
		★	
		Rectificări	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 427**

din 24 septembrie 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 426 lit. a), d), e) și f) din Codul de procedură penală

Marian Enache	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 426 lit. a), d), e) și f) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Bogdan-Illarion Costică Bărbuță, Societatea Nikodemus Babiuc Exim — S.R.L. din Rădăuți, Dumitru Dîmbu și Constantin-Gavril Babiuc în Dosarul nr. 628/1/2021/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.344D/2021.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantei Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, invocă Decizia nr. 132 din 2 martie 2021, Decizia nr. 467 din 25 iunie 2020 și Decizia nr. 706 din 28 octombrie 2021.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 25 martie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 628/1/2021/a1, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 426 lit. a), d), e) și f) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Bogdan-Illarion Costică Bărbuță, Societatea Nikodemus Babiuc Exim — S.R.L. din Rădăuți, Dumitru Dîmbu și Constantin-Gavril Babiuc cu ocazia soluționării unei contestații în anulare.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorii acesteia susțin, în esență, că dispozițiile criticate sunt neconstituționale deoarece între hotărârile care pot fi contestate prin intermediul contestației în anulare nu se regăsesc hotărârile pronunțate în contestație, în procedura reglementată de art. 347 din Codul de procedură penală, deși decizia pronunțată poartă mențiunea definitivă și camera preliminară este considerată o fază distinctă a procesului penal.

6. Din moment ce o hotărâre judecătorească definitivă, pronunțată asupra fondului cauzei, poate fi atacată cu contestație în anulare, deși se bucură de o autoritate de lucru judecat plenară, cu atât mai mult se impune ca hotărârile judecătorești definitive care vizează aspecte esențiale privind desfășurarea procesului penal să poată fi supuse contestației în anulare, pentru a înlătura erorile grave de procedură încă din timpul desfășurării procesului.

7. În continuare, invocă jurisprudența Curții Constituționale, spre exemplu, Decizia nr. 641 din 11 noiembrie 2014 și Decizia nr. 802 din 5 decembrie 2017, precum și a Curții Europene a Drepturilor Omului, spre exemplu, Hotărârea din 27 octombrie 2004, pronunțată în Cauza *Edwards și Lewis împotriva*

Regatului Unit, sau Hotărârea din 28 august 1991, pronunțată în Cauza *Brandstetter împotriva Austriei*. Dreptul de acces efectiv la o instanță și dreptul la un remediu efectiv în cazul erorilor grave de procedură, care suprimă sau restrâng nejustificat garanțiile specifice dreptului la un proces echitabil, sunt golite de conținut atât timp cât nu este reglementată în mod accesibil și previzibil o cale de atac extraordinară care să asigure respectarea lor. Astfel, art. 426 din Codul de procedură penală este neconstituțional în condițiile în care încheierile pronunțate în calea ordinară de atac a contestației nu pot fi atacate cu contestație în anulare, atunci când au fost pronunțate ca urmare a unor erori grave de procedură, care se circumscriu cazurilor de contestație în anulare prevăzute de lege.

8. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Instanța judecătorească arată că prin reglementarea criticată s-a urmărit să nu se permită retractarea, pe calea contestației în anulare, a unor hotărâri care sunt în puterea lucrului judecat, decât în situațiile excepționale în care se descoperă erori de procedură care nu au putut fi înlăturate pe calea apelului. Față de specificul acestei căi extraordinare de atac, legea impune condiții stricte cu privire la hotărârile împotriva cărora se poate declara calea de atac, la termenul de declarare, la cazurile care pot justifica exercitarea contestației în anulare, la titularii căii de atac și la cuprinsul cererii, în scopul asigurării unei rigori și discipline procesuale și al evitării introducerii, în mod abuziv, a unor contestații în anulare care nu se încadrează în motivele prevăzute de lege.

9. În continuare, invocă Decizia nr. 623 din 8 octombrie 2015, Decizia nr. 501 din 30 iunie 2016 și Decizia nr. 804 din 5 decembrie 2017, apreciind că, în privința condițiilor de exercitare a căilor de atac, legiuitorul poate să reglementeze categoria persoanelor care pot exercita căile de atac, termenele de declarare a acestora, forma în care trebuie făcută declarația, conținutul său, instanța la care se depune, competența și modul de judecare, soluțiile ce pot fi adoptate și altele de același gen, astfel cum prevede art. 126 alin. (2) din Constituție.

10. De asemenea, dispozițiile constituționale ale art. 21 alin. (3), coroborate cu cele ale art. 129, nu presupun însă accesul la toate căile de atac și la toate categoriile de instanțe, indiferent de obiectul cauzei ce se cere a fi soluționată. Dreptul la un proces echitabil reprezintă un standard constituțional a cărui îndeplinire este apreciată în funcție de ansamblul procesului și ținând cont de specificul normelor procedurale aplicabile. Totodată, dreptul la un proces echitabil presupune asigurarea unor principii fundamentale, precum contradictorialitatea și egalitatea armelor, care presupun ca fiecare dintre părți să dispună de posibilități suficiente, echivalente și adecvate de a-și susține apărările, fără ca vreuna dintre ele să fie defavorizată în raport cu cealaltă. La rândul său, art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale obligă statele membre la asigurarea prin legislația națională a unor garanții procesuale, precum egalitatea armelor, contradictorialitatea, motivarea hotărârilor pronunțate, publicitatea procesului, soluționarea acestuia într-un termen rezonabil, prezumția de nevinovăție și asigurarea dreptului la apărare.

11. Înalta Curte de Casație și Justiție reține că instituirea regulilor de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, deci și reglementarea căilor de atac, este de competență exclusivă a legiuitorului. Acesta este sensul art. 129 din Constituție, text care face referire la „condițiile legii”, atunci când reglementează exercitarea căilor de atac, ca, de altfel, și al art. 126 alin. (2) din Constituție, care, referindu-se la competența instanțelor judecătorești și la procedura de judecată, stabilește că acestea „sunt prevăzute numai de lege”. De altfel, principiul dublului grad de jurisdicție invocat de apărare nu este incident în procedura camerei preliminare, în care legiuitorul a reglementat o cale de atac împotriva încheierii judecătorului de cameră preliminară, și anume contestația prevăzută de art. 347 din Codul de procedură penală, în soluționarea căreia partea beneficiază de garanțiile specifice dreptului la un proces echitabil și dreptului la apărare.

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

13. **Guvernul**, invocând Decizia nr. 504 din 4 iulie 2017, solicită respingerea, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate. În subsidiar, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Arată că contestația în anulare este o cale extraordinară de atac ce poate fi exercitată în cazurile strict și limitativ prevăzute de lege, în scopul anulării unei hotărâri definitive, pronunțate cu încălcarea normelor procesual penale, având în vedere hotărâri definitive care evocă fondul. Prin fondul cauzei trebuie înțeles obiectul acțiunii penale, respectiv acela de a trage la răspundere penală persoanele care au săvârșit infracțiuni prin constatarea, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat. Totodată, aceasta este o cale de atac de retractare, prin luarea în considerare a faptului că instanța care a pronunțat o hotărâre cu încălcarea legii va proceda la anularea hotărârii în vederea înlăturării erorilor de procedură, în legătură cu exercitarea drepturilor procesuale ale părților sau persoanei vătămate ori a celor referitoare la instanța de judecată. Prin reglementarea strictă a erorilor de procedură care pot justifica exercitarea contestației în anulare se urmăresc atât respectarea autorității de lucru judecat a hotărârii definitive, cât și respectarea principiului securității raporturilor juridice stabilite prin hotărâri definitive (principiu care interzice rejudecarea unor aspecte avute deja în vedere de instanțele de judecată). În continuare, face referire la jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, spre exemplu, Decizia nr. 623 din 8 octombrie 2015 și Decizia nr. 804 din 5 decembrie 2017, Hotărârea din 29 iulie 2008, pronunțată în Cauza *Mitrea împotriva României*, sau Hotărârea din 23 septembrie 2008, pronunțată în Cauza *Urbanovici împotriva României*.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 426 lit. a), d), e) și f) din Codul de procedură penală, cu următorul cuprins: „*Împotriva hotărârilor penale definitive se poate face contestație în anulare în următoarele cazuri:*

a) *când judecata în apel a avut loc fără citarea legală a unei părți sau când, deși legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate; (...)*

d) *când instanța de apel nu a fost compusă potrivit legii ori a existat un caz de incompatibilitate;*

e) *când judecata în apel a avut loc fără participarea procurorului sau a inculpatului, când aceasta era obligatorie, potrivit legii;*

f) *când judecata în apel a avut loc în lipsa avocatului, când asistența juridică a inculpatului era obligatorie, potrivit legii.”*

17. Autorii excepției susțin că textele criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) și (5) referitor la cerințele de claritate a legii, art. 11 alin. (1) și (2) referitor la dreptul internațional și dreptul intern, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 alin. (1)-(3) referitor la liberul acces la justiție, art. 24 referitor la dreptul la apărare și art. 129 referitor la folosirea căilor de atac. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 6 referitor la dreptul la un proces echitabil și art. 13 referitor la dreptul la un remediu efectiv din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 47 referitor la dreptul la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor de lege criticate, de exemplu, prin Decizia nr. 132 din 2 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 518 din 19 mai 2021, Decizia nr. 467 din 25 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 919 din 8 octombrie 2020, și Decizia nr. 804 din 5 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 154 din 19 februarie 2018.

19. Curtea a reținut că contestația în anulare poate fi formulată împotriva hotărârilor penale definitive numai în cazurile strict reglementate de normele procesual penale ale art. 426 și în termenul prevăzut de art. 428 din Codul de procedură penală, la instanța care a pronunțat hotărârea a cărei anulare se cere, respectiv la instanța la care a rămas definitivă ultima hotărâre. Contestația în anulare este o cale de atac extraordinară, de retractare, având drept scop îndreptarea unor vicii de ordin procedural ce atrag nulitatea. De asemenea, Curtea a reținut că această cale extraordinară de atac vizează hotărâri judecătorești definitive și se promovează în condiții procedurale mult mai stricte decât căile ordinare de atac (cât privește titularii, termenul de introducere, cazurile de contestație în anulare, motivele aduse în sprijinul acestora, dovezile în susținerea lor), tocmai în considerarea caracterului aparte indus de legiuitor pentru această instituție juridică, datorat aspectului că, prin aceasta, se tinde la înlăturarea autorității de lucru judecat pentru o hotărâre penală definitivă și care își produce efecte (în același sens, Decizia nr. 667 din 15 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 870 din 20 noiembrie 2015, paragraful 23, și Decizia nr. 715 din 6 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 86 din 31 ianuarie 2017, paragraful 18). Totodată, în Decizia nr. 501 din 30 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 733 din 21 septembrie 2016, paragraful 18, Curtea a reținut că, indiferent de motivul invocat, contestația în anulare poate fi exercitată numai împotriva hotărârilor definitive prin care s-a soluționat fondul cauzei.

20. În ceea ce privește principiul respectării autorității de lucru judecat, în deciziile precitate, Curtea a reținut că acesta este de o importanță fundamentală atât în ordinea juridică națională, cât și la nivelul Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție și dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe fiind necesar a fi interpretate în lumina preambulului la Convenție, care enunță supremația dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale ale supremației dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care prevede, printre altele, ca soluția dată în mod definitiv oricărui litigiu de către instanțe să nu mai poată fi supusă rejudecării (Hotărârea din 28 octombrie 1999, pronunțată în Cauza *Brumărescu împotriva*

României, paragraful 61). Conform acestui principiu, niciuna dintre părți nu este abilitată să solicite reexaminarea unei hotărâri definitive și executorii cu unicul scop de a obține o reanalizare a cauzei și o nouă hotărâre în privința sa. Instanțele superioare nu trebuie să își folosească dreptul de reformare decât pentru a corecta erorile de fapt sau de drept și erorile judiciare, și nu pentru a proceda la o nouă analiză. Totodată, acestui principiu nu i se poate aduce derogare decât dacă o impun motive substanțiale și imperioase (Hotărârea din 7 iulie 2009, pronunțată în Cauza *Stanca Popescu împotriva României*, paragraful 99, și Hotărârea din 24 iulie 2003, pronunțată în Cauza *Ryabykh împotriva Rusiei*, paragraful 52).

21. Având în vedere cele arătate, Curtea a constatat, în Decizia nr. 623 din 8 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 858 din 18 noiembrie 2015, paragraful 18, că intenția legiuitorului a fost aceea de a nu permite reformarea, pe calea contestației în anulare, a unor hotărâri care sunt în puterea lucrului judecat decât în situațiile excepționale în care se remarcă erori de procedură care nu au putut fi înlăturate pe calea apelului și doar în condițiile reglementate expres în art. 426-432 din Codul de procedură penală, stabilind totodată, în paragraful 21 al aceleiași decizii, că legiuitorul poate exclude folosirea unor căi de atac sau poate limita utilizarea anumitor instrumente procesuale aflate la îndemâna părților, fără ca prin aceasta să se încalce litera sau spiritul Legii fundamentale.

22. Prin urmare, având în vedere cele reținute în precedent, Curtea a constatat că formularea contestației în anulare cu privire la încheierile pronunțate de judecătorul de cameră preliminară prin care nu s-a soluționat fondul cauzei, indiferent de motivul invocat, este inadmisibilă. Curtea a reținut că art. 21 alin. (3) din Constituție garantează dreptul părților la acces liber la justiție, precum și dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, constituind valorificarea explicită a prevederilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Dreptul de acces liber la justiție presupune dreptul oricărei persoane de a se adresa instanțelor de judecată pentru apărarea drepturilor și a intereselor sale legitime.

23. Dreptul la un proces echitabil, invocat în susținerea excepției, reprezintă un standard constituțional a cărui îndeplinire este apreciată în funcție de ansamblul procesului și ținând cont de specificul normelor procedurale aplicabile. Totodată, dreptul la un proces echitabil implică asigurarea unor principii fundamentale, precum contradictorialitatea și egalitatea armelor, care presupun ca fiecare dintre părți să dispună de

posibilități suficiente, echivalente și adecvate de a-și susține apărările, fără ca vreuna dintre ele să fie defavorizată în raport cu cealaltă.

24. La rândul său, art. 6 din convenție, referitor la dreptul la un proces echitabil, obligă statele membre la asigurarea, prin legislația națională, a unor garanții procesuale, precum egalitatea armelor, contradictorialitatea, motivarea hotărârilor pronunțate, publicitatea procesului, soluționarea acestuia într-un termen rezonabil, prezumția de nevinovăție și asigurarea dreptului la apărare. În completare, art. 13 din convenție prevede dreptul la un recurs efectiv, drept cu caracter subsidiar, ce presupune epuizarea tuturor căilor interne de atac, conform art. 35 paragraful 1 din convenție.

25. Potrivit prevederilor art. 129 din Constituție, „*împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii*”. Această normă constituțională cuprinde două teze: prima teză consacră dreptul subiectiv al oricărei părți a unui proces, indiferent de obiectul procesului, precum și dreptul Ministerului Public de a exercita căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești considerate ca fiind nelegale sau neîntemeiate; cea de-a doua teză prevede că exercitarea căilor de atac se poate realiza în condițiile legii. Prima teză exprimă, în alți termeni, dreptul fundamental înscris în art. 21 din Constituție privind liberul acces la justiție, conținând așadar o reglementare substanțială. Cea de-a doua teză se referă la reguli de procedură, care nu pot însă aduce atingere substanței dreptului conferit prin cea dintâi teză decât în condițiile restrictive stabilite în art. 53 din Constituție. Așa fiind, în privința condițiilor de exercitare a căilor de atac, legiuitorul poate să reglementeze categoria persoanelor care pot exercita căile de atac, termenele de declarare a acestora, forma în care trebuie făcută declarația, conținutul său, instanța la care se depune, competența și modul de judecare, soluțiile ce pot fi adoptate și altele de același tip, astfel cum prevede art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia „*competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”. Dispozițiile constituționale ale art. 21 alin. (3), coroborate cu cele ale art. 129, nu presupun însă accesul la toate căile de atac și la toate categoriile de instanțe, indiferent de obiectul cauzei ce se cere a fi soluționată.

26. Întrucât nu au apărut elemente noi, care să impună reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele deciziilor mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

27. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Bogdan-Illarion Costică Bărbuță, Societatea Nikodemus Babiuc Exim — S.R.L. din Rădăuți, Dumitru Dîmbu și Constantin-Gavril Babiuc în Dosarul nr. 628/1/2021/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și constată că dispozițiile art. 426 lit. a), d), e) și f) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 24 septembrie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

ORDONANȚE ȘI HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 96/2024 privind acordarea de sprijin și asistență umanitară de către statul român cetățenilor străini sau apatrizilor aflați în situații deosebite, proveniți din zona conflictului armat din Ucraina

Întrucât, chiar și după o perioadă de trei ani de la declanșarea conflictului dintre Federația Rusă și Ucraina, instabilitatea și incertitudinea cauzate de război subzistă,

luând în considerare disponibilitatea României de a identifica soluții pentru integrarea persoanelor aflate în situații deosebite, provenite din zona conflictului armat din Ucraina, și preocuparea de a susține în continuare demersurile pentru asigurarea de sprijin și asistență umanitară acestei categorii vulnerabile,

ținând seama că protecția temporară acordată persoanelor strămutate din Ucraina menționată la articolul 2 din Decizia de punere în aplicare (UE) 2022/382 a Consiliului din 4 martie 2022 de constatare a existenței unui aflus masiv de persoane strămutate din Ucraina în înțelesul articolului 5 din Directiva 2001/55/CE și având drept efect introducerea unei protecții temporare a fost prelungită până la 4 martie 2026, prin Decizia de punere în aplicare (UE) 2024/1.836 a Consiliului din 25 iunie 2024 de prelungire a protecției temporare, astfel cum a fost introdusă prin Decizia de punere în aplicare (UE) 2022/382,

având în vedere Concluziile Reuniunii Consiliului European din data de 19 decembrie 2024 în care a fost reiterată hotărârea de condamnare a războiului de agresiune al Federației Ruse împotriva Ucrainei, ce constituie o încălcare vădită a Cartei Organizației Națiunilor Unite, și a fost reafirmat sprijinul continuu pentru independența, suveranitatea și integritatea teritorială a Ucrainei în cadrul frontierelor sale recunoscute pe plan internațional,

luând în considerare reconfirmarea angajamentului ferm al Uniunii Europene de a asigura continuarea politicilor de sprijin financiar, economic, umanitar, militar și diplomatic acordat Ucrainei și poporului său atât timp cât este nevoie,

ținând cont de faptul că Guvernul României manifestă o preocupare permanentă în scopul asigurării de sprijin și asistență umanitară cetățenilor străini sau apatrizilor aflați în situații deosebite, proveniți din zona conflictului armat din Ucraina,

întrucât oferirea asistenței umanitare, implicit prin respectarea drepturilor fundamentale ale omului, precum dreptul la viață și ocrotirea sănătății, reprezintă un angajament și un deziderat al statului român pe plan internațional,

având în vedere premisele prelungirii conflictului din Ucraina, care impun continuarea măsurilor de sprijin și asistență umanitară pentru persoanele care provin din zona de conflict armat și intră pe teritoriul țării noastre, prin facilitarea incluziunii acestora potrivit domeniilor de intervenție și măsurilor aferente acestora,

apreciind că reglementarea acestei situații deosebite este posibilă doar pe calea unei intervenții normative urgente, ținând cont de lipsa de predictibilitate a conflictului armat,

ținând seama că elementele menționate constituie premisele unei situații urgente și extraordinare care impune adoptarea de măsuri imediate în vederea adaptării cadrului normativ, iar neadoptarea acestor măsuri cu celeritate poate avea consecințe negative asupra interesului public și genera o criză umanitară, raportat la faptul că țara noastră are frontieră comună cu Ucraina,

având în vedere că lipsa adoptării în regim de urgență a măsurilor prevăzute de prezenta ordonanță de urgență poate conduce la blocaje în derularea a două proiecte prin care se rambursează de către Comisia Europeană cheltuielile efectuate de România aferente ajutorului umanitar pentru perioadele ianuarie-martie 2024 și aprilie-iunie 2024,

luând în considerare faptul că instituția europeană și-a exprimat acordul în ceea ce privește prelungirea perioadei de finanțare până la epuizarea fondurilor alocate acțiunii specifice FAMI OS2, pentru Componenta 1 „Tranziția de la asistență de urgență la includerea socială sustenabilă și autonomă a refugiaților ucraineni în societatea românească” pentru cheltuielile de cazare, în cazul absenței unui cadru legislativ național clar definit, referitor la acordarea în continuare a asistenței umanitare cetățenilor străini sau apatrizilor proveniți din zona conflictului armat, se pot crea premisele astfel încât Comisia Europeană să poată considera că România nu depune toate diligențele necesare pentru utilizarea mecanismelor financiare și astfel ar putea fi reticentă în instituirea unor mecanisme similare pe viitor.

Deoarece promovarea și adoptarea unei legi pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 96/2024 privind acordarea de sprijin și asistență umanitară de către statul român cetățenilor străini sau apatrizilor aflați în situații deosebite, proveniți din zona conflictului armat din Ucraina, cu modificările și completările ulterioare, implică o procedură îndelungată, soluție juridică ce presupune ca, pe tot parcursul procesului normal de legiferare, cetățenii străini sau apatrizii aflați în situații deosebite să nu mai beneficieze de sprijinul financiar care este acordat până la data de 31 martie 2025, întrucât reglementarea nu se poate realiza pe calea procedurii obișnuite de legiferare, chiar și cu utilizarea procedurii parlamentare de urgență, ce presupune un orizont de timp îndelungat, iar aspectele vizate constituie o stare de fapt obiectivă, cuantificabilă, extraordinară, independentă de voința Guvernului, care pune în pericol interesul public și a cărei reglementare nu poate fi amânată,

deoarece toate aceste elemente vizează interesul public și constituie situații de urgență, extraordinare, a căror reglementare nu poate fi amânată,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Articol unic. — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 96/2024 privind acordarea de sprijin și asistență umanitară de către statul român cetățenilor străini sau apatrizilor aflați în situații deosebite, proveniți din zona conflictului armat din Ucraina, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 616 din 29 iunie 2024, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 3, alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) Drepturile prevăzute la alin. (1) se acordă pe o singură perioadă de 3 luni consecutive, începând cu data de 1 iulie 2024. Termenul se calculează de la data intrării beneficiarilor pe teritoriul României. Nedepunerea cererii de acordare a sumelor forfetare în una dintre cele 3 luni de la intrarea în România nu atrage decăderea din drept a solicitantului pentru următoarele luni.”

2. La articolul 26, alineatul (1) se abrogă.

3. La articolul 26, alineatul (4) va avea următorul cuprins:

„(4) Pentru beneficiarii anteriori găzduiți în locațiile stabilite de comitetele județene/al municipiului București pentru situații de urgență se decontează lunar, până la data de 31 decembrie 2025, din bugetul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență și, după caz, din bugetele/bugetul inspectoratelor județene pentru situații de urgență/ Inspectoratului pentru Situații de Urgență București-Ilfov. Suma se decontează către unitatea care asigură cazarea proporțional cu numărul de zile pentru care aceasta este asigurată. Cuantumul, mecanismul și condițiile sunt stabilite prin hotărâre a Guvernului.”

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne,

Marian-Cătălin Predoiu

Viceprim-ministru, ministrul finanțelor,

Tánczos Barna

Șeful Cancelariei Prim-Ministrului,

Ștefan-Radu Oprea

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,

Cseke Attila-Zoltan

București, 20 martie 2025.

Nr. 15.

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ **privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale**

Având în vedere necesitatea continuării reformelor pentru asigurarea sustenabilității financiare a României pe termen lung, inclusiv prin reducerea cheltuielilor generate cu resursele umane din cadrul administrației publice centrale,

luând în considerare faptul că unul din obiectivele reformei administrative asumate prin Programul de guvernare aprobat de Parlament prin Hotărârea Parlamentului României nr. 33/2024 pentru acordarea încrederii Guvernului este reducerea numărului de secretari de stat din ministere,

ținând cont de faptul că se impune o limitare a numărului funcțiilor de demnitate publică numite din cadrul administrației publice centrale, prin plafonarea numărului de secretari de stat și de subsecretari de stat din cadrul ministerelor, precum și al celor din categoria înalților funcționari publici, de secretar general și secretar general adjunct, precum și faptul că se urmărește simplificarea procesului decizional și reducerea birocrăției excesive, pentru a evita suprapuneri de responsabilități,

având în vedere că o administrație mai suplă poate asigura o mai bună coordonare și execuție a politicilor guvernamentale, prin stabilirea de responsabilități mai clar definite, care conduc la o mai bună funcționare a instituțiilor la nivelul administrației publice centrale, reținându-se faptul că prin prezenta ordonanță de urgență se prevăd o serie de modificări considerate optime pentru implementarea Programului de guvernare asumat,

în considerarea faptului că aceste elemente vizează interesul general public și constituie situații extraordinare, a căror reglementare nu poate fi amânată, neadoptarea acestor măsuri având consecințe negative asupra realizării Programului de guvernare, în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. 1. — Numărul maxim al secretarilor de stat și subsecretarilor de stat pentru fiecare minister din lista Guvernului aprobată de Parlament este prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta ordonanță de urgență.

Art. 2. — Ministerele prevăzute în lista aprobată de Parlament au un secretar general, ajutat de unul sau doi secretari generali adjuncți, după caz, înalți funcționari publici, numiți în condițiile legii, conform anexei care face parte integrantă din prezenta ordonanță de urgență.

Art. 3. — În termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, Guvernul va adopta hotărârile privind organizarea și funcționarea ministerelor, care vor cuprinde măsurile prevăzute la art. 1 și 2.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

Marian Neacșu

Viceprim-ministru, ministrul finanțelor,

Tánczos Barna

Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne,

Marian-Cătălin Predoiu

p. Secretarul general al Guvernului,

Mihnea-Claudiu Drumea

Șeful Cancelariei Prim-Ministrului,

Ștefan-Radu Oprea

București, 20 martie 2025.

Nr. 16.

ANEXĂ

NUMĂRUL MAXIM
al secretarilor de stat și subsecretarilor de stat pentru fiecare minister
din lista Guvernului aprobată de Parlament și al secretarilor generali și secretarilor generali adjuncți

Ministerul	Secretari de stat	Subsecretari de stat	Secretar general	Secretar general adjunct
Ministerul Afacerilor Interne	4	3	1	2
Ministerul Finanțelor	4	1	1	2
Ministerul Transporturilor și Infrastructurii	4		1	2
Ministerul Justiției	3		1	1
Ministerul Apărării Naționale	2		1	1
Ministerul Economiei, Digitalizării, Antreprenoriatului și Turismului	4	1	1	2
Ministerul Sănătății	3		1	1
Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației	4	2	1	1
Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	4	1	1	1
Ministerul Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale	4	1	1	2
Ministerul Culturii	2	2	1	1
Ministerul Educației și Cercetării	4	2	1	1
Ministerul Afacerilor Externe	3	1	1	1
Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene	5	1	1	2
Ministerul Energiei	3		1	1
Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor	3		1	2

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE**
privind eliberarea domnului Stauder Rudolf
din funcția de prefect al județului Maramureș

Având în vedere prevederile art. 250 alin. (1) și ale art. 251 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Stauder Rudolf se eliberează din funcția de prefect al județului Maramureș.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
ministrul afacerilor interne,
Marian-Cătălin Predoiu

București, 20 martie 2025.
Nr. 258.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE**
privind eliberarea doamnei Moga Liliana-Reghina
din funcția de subprefect al județului Maramureș

Având în vedere prevederile art. 250 alin. (1) și ale art. 251 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Doamna Moga Liliana-Reghina se eliberează din funcția de subprefect al județului Maramureș.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
ministrul afacerilor interne,
Marian-Cătălin Predoiu

București, 20 martie 2025.
Nr. 259.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE**
privind numirea domnului Sălăjeanu Florian-Valeriu
în funcția de prefect al județului Maramureș

Având în vedere prevederile art. 250 alin. (1) și ale art. 251 alin. (1), (2), (2¹) și (2³) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Sălăjeanu Florian-Valeriu se numește în funcția de prefect al județului Maramureș.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
ministrul afacerilor interne,
Marian-Cătălin Predoiu

București, 20 martie 2025.
Nr. 260.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE**
privind numirea domnului Mija Lucian-Victor
în funcția de subprefect al județului Brașov

Având în vedere prevederile art. 250 alin. (1) și ale art. 251 alin. (2), (2¹) și (2³) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,
în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Mija Lucian-Victor se numește în funcția de subprefect al județului Brașov.

PRIM-MINISTRU

ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,
ministrul afacerilor interne,
Marian-Cătălin Predoiu

București, 20 martie 2025.
Nr. 261.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE**
privind numirea domnului Stauder Rudolf
în funcția de subprefect al județului Maramureș

Având în vedere prevederile art. 250 alin. (1) și ale art. 251 alin. (2) și (2¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,
în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Stauder Rudolf se numește în funcția de subprefect al județului Maramureș.

PRIM-MINISTRU

ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,
ministrul afacerilor interne,
Marian-Cătălin Predoiu

București, 20 martie 2025.
Nr. 262.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea plafonului de cheltuieli aferent activității de colectare, transport, depozitare și neutralizare a animalelor moarte provenite din gospodăriile crescătorilor individuali de animale, pentru anul 2025

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 5 alin. (6) din Ordonanța Guvernului nr. 24/2016 privind organizarea și desfășurarea activității de neutralizare a subproduselor de origine animală care nu sunt destinate consumului uman, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 55/2017, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Pentru anul 2025, plafonul de cheltuieli aferent activității de colectare, transport, depozitare și neutralizare a animalelor moarte provenite din gospodăriile crescătorilor individuali de animale este de 33.750 mii lei și se asigură de la

bugetul de stat, în limita prevederilor bugetare aprobate Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale pe anul 2025, la capitolul 83.01 „Agricultură, silvicultură, piscicultură și vânatoare”, titlul 51 „Transferuri între unități ale administrației publice”.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
Marian Neacșu
Viceprim-ministru, ministrul finanțelor,
Tánczos Barna
Ministrul agriculturii
și dezvoltării rurale,
Florin-Ionuț Barbu

București, 20 martie 2025.
Nr. 264.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.178/2024 pentru stabilirea cuantumului, condițiilor și a mecanismului de acordare a sumelor forfetare potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 96/2024 privind acordarea de sprijin și asistență umanitară de către statul român cetățenilor străini sau apatrizilor aflați în situații deosebite, proveniți din zona conflictului armat din Ucraina

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Guvernului nr. 1.178/2024 pentru stabilirea cuantumului, condițiilor și a mecanismului de acordare a sumelor forfetare potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 96/2024 privind acordarea de sprijin și asistență umanitară de către statul român cetățenilor străini sau apatrizilor aflați în situații deosebite, proveniți din zona conflictului armat din Ucraina, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 979 din 30 septembrie 2024, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **La articolul 4, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alin. (5¹), cu următorul cuprins:**

„(5¹) Sunt exceptați de la îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (1) beneficiarii pentru care luna a doua și, respectiv, luna a treia sunt lunile august și septembrie 2024.”

2. **La articolul 7, partea introductivă a alineatului (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 7. — (1) Suma forfetară prevăzută la art. 26 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 96/2024, cu modificările

și completările ulterioare, se acordă beneficiarilor anteriori, astfel cum sunt definiți în art. 1 pct. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 96/2024, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv celor care au beneficiat de aplicarea art. 26 alin. (1) din același act normativ, care fac dovada cu documente emise de autorități competente din România că se află în una dintre următoarele situații:”

3. **La articolul 19, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (2¹), cu următorul cuprins:**

„(2¹) Cetățenii străini sau apatrizii proveniți din zona conflictului armat din Ucraina care au obținut permisul de protecție temporară anterior datei de 1 iulie 2024 pe teritoriul României și care nu sunt solicitanți de azil, inclusiv beneficiari ai Deciziei (UE) 2022/382 care nu au depus niciodată cerere pentru acordarea sumei forfetare, pot depune cereri în condițiile prezentei hotărâri.”

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU
Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne,
Marian-Cătălin Predoiu
Viceprim-ministru, ministrul finanțelor,
Tánczos Barna

București, 20 martie 2025.
Nr. 267.

Șeful Cancelariei Prim-Ministrului,
Ștefan-Radu Oprea
Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,
Cseke Attila-Zoltan

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind exercitarea, cu caracter temporar, de către
domnul Florinel-Marian Sgârdea a funcției publice vacante
din categoria înalților funcționari publici de secretar general
al Institutului Național de Statistică**

Având în vedere propunerea Institutului Național de Statistică, formulată prin Adresa nr. 1.721/TA din 24 februarie 2025, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/1.750 din 24 februarie 2025, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 8.529 din 18 martie 2025,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3), art. 510 alin. (1) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 21 martie 2025, domnul Florinel-Marian Sgârdea, director general al Direcției de management al resurselor, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Institutului Național de Statistică pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

ION-MARCEL CIOLACUContrasemnează:

p. Secretarul general al Guvernului,
Mihnea-Claudiu Drumea

București, 20 martie 2025.
Nr. 128.

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

MINISTERUL CULTURII

ORDIN

**privind declasarea din Lista monumentelor istorice,
ca urmare a dispariției, a monumentului istoric Conacul N.
Cioflec, ulterior Oscar Han, amplasat în Str. Principală nr. 112,
satul Mârșa, comuna Mârșa, județul Giurgiu**

Având în vedere Referatul nr. 1.333 din 9 octombrie 2024 pentru aprobarea proiectului Ordinului ministrului culturii privind declasarea, ca urmare a dispariției, a monumentului istoric Conacul N. Cioflec, ulterior Oscar Han, amplasat în Str. Principală nr. 112, satul Mârșa, comuna Mârșa, județul Giurgiu,

în conformitate cu dispozițiile art. 19 alin. (3) lit. b) și ale art. 33 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 422/2001 privind protejerea monumentelor istorice, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 21 alin. (1) și (2) din Normele metodologice de clasare și inventariere a monumentelor istorice, aprobate prin Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.260/2008, cu modificările și completările ulterioare, și al prevederilor art. 11 alin. (1) și (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul culturii emite următorul ordin:

Art. 1. — Se declasează din Lista monumentelor istorice Conacul N. Cioflec, ulterior Oscar Han, amplasat în Str. Principală nr. 112, satul Mârșa, comuna Mârșa, județul Giurgiu, având codul LMI GR-II-m-B-15033.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul culturii,

Diana-Ștefana Baciuna,

secretar de stat

București, 11 decembrie 2024.
Nr. 3.541.

MINISTERUL CULTURII

ORDIN**privind declararea monumentului istoric Casă,
situat la adresa poștală Calea Floreasca nr. 23, sectorul 1,
București, clasat în Lista monumentelor istorice
cu codul LMI B-II-m-B-18732**

Având în vedere Referatul emis cu nr. 8.447/2019 din 26 iunie 2024 de aprobare a proiectului Ordinului ministrului culturii privind declararea monumentului istoric Casă, situat la adresa poștală Calea Floreasca nr. 23, sectorul 1, București, clasat în Lista monumentelor istorice sub codul LMI B-II-m-B-18732,

în conformitate cu dispozițiile art. 19 alin. (3) lit. c), coroborate cu art. 13 alin. (1) pct. 2 lit. a) și art. 33 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 21 alin. (1) și (2) din Normele metodologice de clasare și inventariere a monumentelor istorice, aprobate prin Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.260/2008, cu modificările și completările ulterioare,

în baza art. 11 alin. (1) și (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul culturii emite următorul ordin:

Art. 1. — Se declasează din Lista monumentelor istorice monumentul istoric clasat cu denumirea Casă, situat la adresa poștală Calea Floreasca nr. 23, sectorul 1, București, clasat în Lista monumentelor istorice cu codul LMI B-II-m-B-18732.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul culturii,
Diana-Ștefana Baciuna,
secretar de stat

București, 20 decembrie 2024.
Nr. 3.596.

MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI,
TINERETULUI ȘI SOLIDARITĂȚII SOCIALE
Nr. 138 din 10 februarie 2025

INSTITUTUL NAȚIONAL DE STATISTICĂ
Nr. 150 din 18 februarie 2025

ORDIN**privind modificarea și completarea Clasificării ocupațiilor din România — nivel
de ocupație (șase caractere), aprobată prin Ordinul ministrului muncii, familiei
și protecției sociale și al președintelui Institutului Național de Statistică nr. 1.832/856/2011**

Având în vedere dispozițiile:

— art. 14 alin. (2) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 575 bis/1992 cu privire la realizarea unor nomenclatoare unitare de interes general prevăzute în concepția generală a informatizării în România;

— art. 9 și 10 din Hotărârea Guvernului nr. 1.352/2010 privind aprobarea structurii Clasificării ocupațiilor din România — nivel grupă de bază, conform Clasificării internaționale standard a ocupațiilor — ISCO 08, republicată, cu modificările ulterioare;

— Ordinului ministrului muncii și solidarității sociale și al președintelui Institutului Național de Statistică nr. 37/83/2022 pentru aprobarea Procedurii de actualizare a Clasificării ocupațiilor din România, cu modificările ulterioare;

— Referatului privind actualizarea Clasificării ocupațiilor din România (COR) nr. 28/DGPMOFP din 10.01.2025, în temeiul art. 14 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 29/2025 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale și al art. 7 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 957/2005 privind organizarea și funcționarea Institutului Național de Statistică, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul muncii, familiei, tineretului și solidarității sociale și președintele Institutului Național de Statistică emit următorul ordin:

Art. I. — Clasificarea ocupațiilor din România — nivel de ocupație (șase caractere), aprobată prin Ordinul ministrului muncii, familiei și protecției sociale și al președintelui Institutului Național de Statistică nr. 1.832/856/2011, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 561 din 8 august 2011, cu modificările și

completările ulterioare, se modifică și se completează cu noile ocupații practicate în cadrul economiei naționale, prevăzute în lista din anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul muncii, familiei, tineretului și solidarității sociale,
Simona Bucura-Oprescu

Președintele Institutului Național de Statistică,
Tudorel Andrei

ANEXĂ

LISTA
ocupațiilor practicate în cadrul economiei naționale care modifică
și completează Clasificarea ocupațiilor din România — nivel de ocupație (șase caractere)

Nr. crt.	Denumirea ocupației	Codul COR
1.	expert autorizare proiecte de dezvoltare regională	242240
2.	instructor de limbă, cultură și civilizație românească	341906
3.	responsabil monitorizare și evaluare	242241
4.	tehnician instalare turbine eoliene offshore	311315
5.	tehnician mentenanță preventivă și corectivă turbine eoliene offshore	311316
6.	tehnician surse de energie regenerabilă	311314
7.	terapeut vocal	226605

Se redenumeste ocupația „reprezentant medical” ca „reprezentant vânzări în domeniul medical” și păstrează același cod 243302 în grupa de bază 2433 „Specialiști în vânzarea de produse tehnice și medicale (exclusiv TIC)”.

Se mută ocupația „specialist în proceduri și instrumente de securitate a sistemelor informatice” din grupa de bază 2514 „Programatori de aplicații” în grupa de bază 2529 „Specialiști în baze de date și rețele neclasificați în grupele de bază anterioare” la codul 252913.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

ORDIN

pentru publicarea acceptării amendamentelor la Convenția internațională din 1978
privind standardele de pregătire a navigatorilor, brevetare/atestare și efectuare a serviciului de cart,
adoptată la Londra la 7 iulie 1978 (STCW 1978), așa cum a fost amendată,
adoptate de Organizația Maritimă Internațională prin Rezoluția MSC.540 (107)
a Comitetului de siguranță maritimă din 8 iunie 2023

Având în vedere Referatul Direcției transport naval nr. 43.217/1.830 din 20.01.2025 de aprobare a Ordinului ministrului transporturilor și infrastructurii pentru publicarea acceptării amendamentelor la Convenția internațională din 1978 privind standardele de pregătire a navigatorilor, brevetare/atestare și efectuare a serviciului de cart, adoptată la Londra la 7 iulie 1978

(STCW 1978), așa cum a fost amendată, adoptate de Organizația Maritimă Internațională prin Rezoluția MSC.540(107) a Comitetului de siguranță maritimă din 8 iunie 2023,

ținând cont de prevederile art. XII alin. (1) lit. a) pct. vii) subpct. 2 și pct. ix) din Convenția internațională privind standardele de pregătire a navigatorilor, brevetare/atestare și efectuare a serviciului de cart, adoptată la Londra la 7 iulie 1978 (STCW 1978), la care România a aderat, prin Legea nr. 107/1992 pentru aderarea României la Convenția internațională privind standardele de pregătire a navigatorilor, brevetare/atestare și efectuare a serviciului de cart, adoptată la Londra la 7 iulie 1978 (STCW 1978),

în temeiul prevederilor art. 4 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 42/1997 privind transportul maritim și pe căile navigabile interioare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 370/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor și infrastructurii emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se publică amendamentele la Convenția din 8 iunie 2023, prevăzută în anexa care face parte integrantă internațională din 1978 privind standardele de pregătire a din prezentul ordin.

navigatorilor, brevetare/atestare și efectuare a serviciului de cart, adoptată la Londra la 7 iulie 1978 (STCW 1978), așa cum a fost amendată, adoptate de Organizația Maritimă Internațională prin Rezoluția MSC.540(107) a Comitetului de siguranță maritimă

Art. 2. — Autoritatea Navală Română va duce la îndeplinire dispozițiile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Sorin-Mihai Grindeanu

București, 12 martie 2025.
Nr. 245.

ANEXĂ

ANEXA 10

REZOLUȚIA MSC.540(107) (adoptată la 8 iunie 2023)

Amendamente la Convenția internațională din 1978 privind standardele de pregătire a navigatorilor, brevetare/atestare și efectuare a serviciului de cart (STCW 1978)

Comitetul de siguranță maritimă,
amintind articolul 28(b) al Convenției privind crearea Organizației Maritime Internaționale referitor la funcțiile Comitetului,

amintind, de asemenea, articolul XII și regula I/1.2.3 din Convenția internațională din 1978 privind standardele de pregătire a navigatorilor, brevetare/atestare și efectuare a serviciului de cart („Convenția STCW 1978”), referitor la procedurile de amendare a părții A din Codul privind pregătirea, brevetarea/atestarea și efectuarea serviciului de cart („Codul STCW”),

constatând necesitatea de a oferi un răspuns prompt la tendința globală de digitalizare, precum și o soluție pentru gestionarea și controlul certificatelor navigatorilor eliberate în temeiul Convenției STCW din 1978,

luând în considerare, în cadrul celei de-a 107-a sesiuni a sa, amendamentele la partea A din Codul STCW, propuse și difuzate în conformitate cu articolul XII (1)(a)(i) din Convenția STCW 1978,

1. adoptă, în conformitate cu articolul XII (1) (a) (iv) din Convenția STCW 1978, amendamentele la Codul STCW, al căror text este prevăzut în anexa la prezenta rezoluție;
2. stabilește, în conformitate cu articolul XII (1) (a) (vii) (2) din Convenția STCW 1978, că respectivele amendamente la Codul STCW se vor considera ca fiind acceptate la 1 iulie 2024, cu excepția cazului în care până la această dată mai mult de o treime din părți sau părțile ale căror flote comerciale reprezintă în total nu mai puțin de 50% din tonajul brut al flotei comerciale mondiale de nave de 100 de tone sau mai mult au notificat secretarului general al Organizației obiectiile lor la aceste amendamente;
3. invită părțile să ia act de faptul că, în conformitate cu articolul XII alineatul (1) litera a) punctul ix) din Convenția STCW din 1978, amendamentele anexate la prezenta convenție intră în vigoare la 1 ianuarie 2025 la data de acceptare a lor, în conformitate cu paragraful 2 de mai sus;
4. îndeamnă părțile să implementeze amendamentele la secțiunea A-I/2 din Codul STCW într-un stadiu incipient;
5. solicită secretarului general, în conformitate cu articolul XII alineatul (1) litera a) punctul v) din Convenția STCW din 1978, să transmită copii certificate ale prezentei rezoluții și ale textului amendamentelor cuprinse în anexă tuturor părților la Convenția STCW din 1978;
6. solicită, de asemenea, secretarului general să transmită copii ale acestei rezoluții și ale anexei sale membrilor Organizației care nu sunt părți la Convenția STCW 1978.

ANEXĂ
la Rezoluția MSC.540(107)

A M E N D A M E N T E

la Convenția internațională din 1978 privind standardele de pregătire a navigatorilor, brevetare/atestare și efectuare a serviciului de cart (STCW) 1978

CAPITOLUL I

Dispoziții generale

Regula I/1

Definiții și precizări

La paragraful 1 se adaugă următoarea definiție nouă după subparagraful .44 existent:

„.45 *Formular original* înseamnă un formular în format hârtie sau în format electronic al oricărui certificat necesar prin Convenție, emis în formatul aprobat de Administrație, cu condiția ca informațiile minime, astfel cum sunt cerute la paragraful 4 al secțiunii A-I/2 din Codul STCW, să fie ușor accesibile.”

Regula I/2

Certificate și atestate

2 Alineatul 11 se înlocuiește cu următorul text, împreună cu nota de subsol asociată:

„11 Sub rezerva prevederilor regulamentului I/10, paragraful 5, orice certificate cerute de convenție trebuie să fie păstrate în formă originală la bordul navei pe care deținătorul execută serviciul la bord. Dacă se folosește un formular electronic*, datele minim necesare trebuie să fie accesibile, așa cum este definit de Administrație în conformitate cu Codul STCW, care sunt necesare pentru inițierea unei proceduri de verificare.

* Vezi Linii directe privind certificatele electronice ale navigatorilor (MSC.1/Circ.1665).”



RECTIFICĂRI

La art. 7 din Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 7/2025 privind aprobarea Metodologiei de stabilire a tarifelor reglementate pentru serviciile de transport al gazelor naturale, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 234 din 17 martie 2025, se face următoarea rectificare:

— în loc de: „ ... 1 iunie 2025.” se va citi: „ ... 21 martie 2025.”

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.

Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.

Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

